



**BILAN STAGE DE LIGUE 3
INTERLIGUES 1ER TOUR
SELECTION REGIONALE Masculine 1995
BRIVES CHARENSAC - VALENCE
28 octobre 2009 - 31 octobre 2009**

Résultats IL 1er tour			
Dauphiné Savoie	22	16	Auvergne
Languedoc Roussillon	33	23	Auvergne
Dauphiné Savoie	20	19	Languedoc Roussillon

Bilan stage

Joueurs présents						
1	VIALAT	Mathieu	1995	Sanfloraine HB	CD15	GB
2	LAMAT	Victor	1995	Sanfloraine HB	CD15	GB
3	FORCE	François	1995	HBC Loudes	CD43	GB
4	CROUZET	Vincent	1995	US Issoire	CD63	AIL G
5	TIXIER	Justin	1995	S Clermontois HB	CD63	AIL G
6	MANCIET	Valentin	1995	S Clermontois HB	CD63	AIL G
7	FAUSSERIE	Guillaume	1995	SANFLORAINE HB	CD15	ARRG
8	MAREY	Alexis	1995	HO Le Puy Chadrac	CD43	ARR G
9	GOUEFFON	Thomas	1995	HBC Gannatois	CD03	ARR G
10	BOUQUET	Maxime	1995	HBC Langeac	CD43	DC
11	DELORT	Louis	1995	Sanfloraine HB	CD15	DC
12	GAUD	Maxime	1995	EDS Montluçon HB	CD03	PVT
13	FABRE	Thibault	1995	St Mamet HB	CD15	PVT
14	CHEVALIER	Valentin	1995	US Issoire	CD63	ALD - ARD

1^{ère} séance : thème défensif ; sur les relations avec les partenaires proches (alignement, changement).

L'activité en défense correcte, et permet de récupérer de nombreux ballons. Mais constat tronqué par une attaque faible, qui ne pose pas de problème à la défense : jeu arrêté, mauvaises relations.

Les fondamentaux de la défense H à H sont compris (positionnement, orientation, prise de repères, jeu en fonction de la balle, et du placement du pivot) mais pas toujours appliqués. Difficulté pour l'ensemble des joueurs à prendre des informations sur leur vis-à-vis, et sur ce qui se passe côté balle. D'où un manque d'activité de la part du défenseur avant que la balle arrive à son vis-à-vis.

L'activité défensive doit être plus constante par contre (notamment à l'opposée de la balle), il manque d'activité au niveau des bras (couverture sur relation avec le pivot), et il n'y pas assez d'enchaînement de tâches (et enchaînement trop lent).

Une bonne répartition avec le n°3 bas lors des phases de défense 1-5. Répartition difficile lors de la rentrée du 2^{ème} pivot. . Attention au 3 bas de ne pas être trop attiré par la balle.

Match 1 : contre les -18 ans Championnat de France HOPC ; 32-15

Défense : assez bien en place, les N°2 posent des soucis au porteur de balle sur les courses Internes. De grosses difficultés à gérer les rentrées en 2 pivots des attaquants (prise d'informations des N°1 sur leur vis-à-vis non constante, aucune action des N°1 sur la course de l'ailier qui rentre, peu de communication autour de la rentrée, répartition trop tardive des joueurs à l'intérieur après le changement). N°3 haut qui doit mieux gérer sa distance de combat avec le demi-centre.

MB : pas jouée, manque **d'anticipation**, manque d'organisation. Pas assez de vitesse dans la projection du jeu vers l'avant. Qualité des transmissions trop faible. Repli : inexistant, pas **d'anticipation** de la part des joueurs non-concernés pour prendre en charge les vis-à-vis. Personne ne prend en charge le pivot tant que notre N°3 bas n'est pas revenu.

Attaque : gros point négatif du match. Aucun jeu sans ballon, tous les joueurs prennent la balle en étant arrêté. Ils se lancent systématiquement sur un dribble, réalisent un duel sur leur vis-à-vis, se font bloquer balle en main. Il n'y a pas eu de sortie de balle qui aurait pu permettre une continuité du jeu. Le demi-centre ne s'est pas rendu disponible pour effectuer un relais, d'où un nombre de pertes de balle impressionnant. Il faut rajouter à cela le manque de performance au tir pour augmenter un peu plus l'offre de Contre Attaque à jouer pour l'équipe adverse ! Seul un joueur de chez nous a su être dangereux : l'arrière gauche. Il a marqué grâce à quelques exploits individuels. Les ailiers se sont contentés d'être passeur.

GB : match difficile car nombre incalculable de tirs à 6 mètres en CA. Mais pas d'intention de varier les parades, les modes de jeu pour « tenter quelque chose » (jouer avec le tireur, d'autant que c'était souvent le même).

Comportement : pas de joueur combatif, pas de joueurs ayant fait l'effort de se battre sur les ballons qui traînent. Passivité flagrante, fatalisme.

A la suite du match, nous avons décidé de réguler collectivement l'équipe sur leur prestation : être sélectionné n'est pas une finalité, les joueurs ne doivent pas se reposer sur leurs acquis du championnat régional ou départemental -16 ans. Il faut savoir proposer autre chose, se faire violence pour compenser notre manque d'expérience, notre manque de compétition, notre manque de savoir faire, lors de la compétition Inter-Ligue. Nous avons également reçu en entretien individuel tous les joueurs afin de les recadrer au niveau de leur rôle dans l'équipe, au niveau de nos attentes.

2^{ème} séance : *thème d'enchaînement ; enchaînement Défense-MB pour les joueurs de la base arrière, travail de duels et d'enchaînements CA pour les ailiers.*

Du mieux dans les relations en attaque. Beaucoup plus de jeu sans ballon, plus de continuité. Les défenseurs se devaient d'être plus actifs, mieux coordonnés, afin de récupérer la balle, ou mettre en échec l'attaque (tir excentré).

Dans l'enchaînement MB, il y a encore de grosses lacunes. Les joueurs exploitent bien les CA, mais ont du mal à faire la différence et battre le repli lors de la MB. L'organisation collective est plus intéressante (plus de continuité avec un appui du pivot qui permet d'enchaîner vers l'avant). En carence encore au niveau des relations ou dans la prise de décision (trop de précipitation : passes en mouvement, voire en sautant ; il faudrait qu'ils s'arrêtent, prennent plus d'informations et réalisent le meilleur choix).

Avec le travail spécifique, les ailiers ont progressé dans leur orientation vers le but, dans la volonté de gagner le duel contre les n°1. Bonne course des N°1 à la suite pour la CA. Travail ayant permis aussi aux GB de s'activer sur l'enchaînement, avec la relance, et de mieux se positionner à l'aile.

3^{ème} séance : *thème offensif ; relation base avant-base arrière.*

Séance sous forme d'atelier, ou les arrières travaille d'un côté en relation avec le pivot, ou de l'autre avec les ailiers.

Au niveau de la relation arrières-ailiers : temps forts des ailiers intéressant, avec quelques duels gagnés (interne, et externe). Manque quand même de l'enchaînement de tâche afin de

se rendre disponible pour l'arrière (renversement). Les arrières sont en difficulté lors de la prise d'intervalle externe (orientation). Sur les courses internes, quelques situations de tirs rapides pour exploiter le retard du défenseur intéressant.

Sur l'atelier de 3c3 dont 1 pivot et 2 arrières, la difficulté principale pour les arrières et de se situer sans ballon face à un espace libre (perception). La course vers le but est trop souvent une course sur le défenseur.

Malgré tout, l'exploitation du retard d'un défenseur sur la répartition avec le pivot a permis parfois des tirs de loin intéressants.

Quant aux pivots, on pourrait synthétiser en donnant les mêmes points faibles que pour les joueurs autour. Sauf sur des glissements dans le dos de la défense, le jeu des pivots débute quand la balle est en leur possession (très peu de gain de position par rapport à l'espace). De plus, ils sont rarement prêts à recevoir (mains basses)

Match 2 : contre les -18 ans Championnat de France HOPC ; 31-17

Malgré l'écart de score pouvant paraître important, les joueurs ont su répondre positivement à la mise au point de la veille, en se recentrant sur leur rôle précis.

Défense : toujours des problèmes dans la gestion des pivots. Mais une mise en place qui reste intéressante et peut toujours poser des problèmes.

MB : même si elle ne fait pas la différence, elle a permis d'arriver sur la défense adverse en meilleures conditions. Peu de perte de balle, car les relations étaient mieux établies. Quelques exploitations de CA bien menées. Les joueurs ont fait l'effort de revenir, avec plus ou moins de réussite, mais une réelle intention quand même (quelques oublis quand même).

Attaque : beaucoup plus de fluidité dans le jeu, joueurs beaucoup plus dangereux (réception en courant, distance de combat correcte). Relation avec le pivot affinée. Solution de décalage (continuité du jeu). Ailiers gauches faisant la différence par eux-mêmes. Gros manque d'efficacité au tir encore : tir trop lisible, dans l'axe du GB).

GB : 3 arrêts en 40 minutes. Tous très en dessous de leur potentiel.

Comportement : les joueurs ont su prendre leurs responsabilités, prenant des risques calculés. Ils ont commencé à remplir les attentes. Au niveau de la combativité, malgré le score en notre défaveur, il y a eu de la volonté de courir, de gagner les duels, de se battre sur les ballons.

4^{ème} séance : *séance vidéo*

Autour de ces 2 matchs amicaux. Chaque joueur a été concerné par une séquence. Cela a permis de préciser un peu plus nos attentes, leur rôle dans l'équipe. Au niveau du comportement, on peut souligner que les joueurs sont restés à l'écoute et que ce travail (réalisé pour la deuxième fois sur ce public) commence à être pris comme un réel apport pour chacun.

5^{ème} séance : *séance « bric à braque »*

Séance regroupant plusieurs thèmes mais recherchant à les dynamiser un peu en vue de la compétition.

Situation de tirs au poste avec travail d'appuis au préalable.

Situation de MB-repli (avec anticipation du repli de la part du joueur non-concerné par le tir).

Jeu dirigé.

Bonne séance au niveau de l'investissement de chacun.

INTERLIGUES

VS Dauphiné-Savoie

Score : 16-22 (9-7)

Secteur	Point Positif	Point Négatif
Défense	<p>1^{ère} <i>mi-temps</i> : N°2 ont posé problème, surtout à l'opposé du pivot, en cherchant loin les arrières. N°3 bas venant entraider. N°3 haut alternant jeu sur trajectoire, dissuasion (ne s'est pas fait aspirer au duel) N°1 pas battu en duel.</p> <p>GB faisant parades dès le début du match à l'aile, et à 6 mètres. Bien sur la lecture des tirs de loin.</p>	<p>1^{ère} <i>mi-temps</i> : Côté pivot, des difficultés à faire les changements. Surflottement de la part des N°1. 2^{ème} <i>mi-temps</i> : N°2 en difficulté sur les grandes courses des arrières. Pas assez de profondeur du N°3 bas pour bloquer course de l'arrière au centre. N°3 haut ne venant pas entraider.</p> <p>GB en échec sur les tirs internes.</p>
Grand espace	<p>Volonté d'enchaîner vite vers l'avant. Organisation bien respectée.</p> <p>Repli assez bien en place. Gêne bien réalisé par notre pivot pour empêcher mise en place de leur MB.</p>	<p>Trop de pertes de ballon sur les premières passes (relance en touches, passe entre 2 joueurs qui courent dans même espace). Prise de risque trop importante.</p>
Attaque	<p>DC jouant juste. Relation avec pivot en glissement. Prise d'initiative de la part de l'aile gauche. Arr G qui gagne ses duels</p>	<p>Situation de décalage pas assez exploitée vers la droite (sortie de balle tardive) Manque d'efficacité au tir à aile droite.</p>

VS Languedoc Roussillon

Score : 23-33 (11-13)

Secteur	Point Positif	Point Négatif
Défense	Entraide présente. Attaque obligée à jouer éloigné par l'activité des N°2. Mise en échec de leur tireur.	GB ont été beaucoup plus transpercés à 6m.
Grand espace	Bon travail réalisé par notre pivot pour empêcher mise en place de leur MB. Exploitation correcte de quelques CA.	Trop de pertes de ballon sur les premières passes (relance en touches, passe entre 2 joueurs qui courent dans même espace). Prise de risque trop importante. Repli effectué mais pas d'activité face à la balle (on s'est fait enfoncé sur leur fin de MB, et sur les engagements rapide). Pas d'intention de stopper la balle.
Attaque	DC jouant juste. Relation avec pivot en glissement. Prise d'initiative de la part de l'aile gauche. Arrière gauche faisant la différence en duel (pivot à l'opposée, adversaire n°2 isolé, prise de balle en courant)	Manque d'efficacité au tir à aile droite. Manque d'efficacité au tir à 6m.

Constat général

A la suite du stage, malgré les progrès visibles, nous pensions que ce 1^{er} tour allait s'avérer dur à encaisser. Nous y étions préparés comme une expérience formatrice pour nos joueurs, un outil pour qu'ils se positionnent dans l'activité, en espérant que certains puissent se faire remarquer.

Au final nous avons été très agréablement surpris puisque collectivement la sélection à su se retrouver aussi bien dans le comportement que dans le jeu : esprit d'équipe, combativité, sacrifice de soi. Les joueurs ont su faire preuve d'initiative dans les rôles et attentes auxquels ils devaient se référer. Ainsi les joueurs ont été performants en même temps, expliquant les scores positifs des 2 premières mi-temps.

Pour les secondes mi-temps, c'est au niveau physique que la différence s'est faite. Notre banc n'était pas assez performant pour que l'on puisse faire réellement tourner l'effectif. Nous avons vraiment « tiré » sur 8 joueurs. C'est aussi par manque d'expérience de jouer des compétitions de ce niveau. Les autres équipes ont l'habitude de ces rencontres serrées. Les précipitations, les pertes de balle et l'échec au tir font rapidement basculer le match en faveur des adversaires.

Au niveau du jeu, on peut constater que le secteur qui nous a posé le plus de soucis est le jeu sur grand espace. Si notre pivot réussi à bien ralentir leur MB, et que notre défense est quasiment en place, nous n'arrivons pas à stopper leur joueurs lancés sur la fin de la MB. De notre côté nous ne sommes pas en mesure de mettre en place une MB décisive. Seules les CA sont pour nous intéressantes sur grand espace. La compétition a aussi permis de révéler certains joueurs qui se révèlent être très importants dans notre dispositif pour pallier à des défaillances de notre 7 majeur. Je pense qu'il faut davantage jouer avec cette concurrence dans notre groupe.

Bilan Joueur

1	VIALAT	Mathieu	Pas utilisé lors de la compétition. En grosse difficulté sur le stage. La vitesse des impacts semble problématique (recule).
2	LAMAT	Victor	Bien dans son envergure. Mais en difficultés sur quelques tirs de loin assez lisible (manque d'entraînement).
3	FORCE	François	En nette progression lors du dernier stage. A su rentrer dans la compétition et mettre en échec quelques tireurs. Doit progresser dans ses choix de relance (trop d'hésitation) et dans sa relance.
4	CROUZET	Vincent	Doit travailler dans son tir (ouverture d'angle). Bien dans le duel externe. Manque de profondeur lors de son jeu vers l'intérieur. En défense doit être plus orienté en homme à homme, moins surflotter et mieux gérer les rentrées (prise d'information).
5	TIXIER	Justin	Au dessus de nos attentes lors de la compétition. A su de part sa justesse dans le jeu faire la différence : décalage, tir. Se doit d'être moins tendre pour porter plus le danger en attaque, et gagner plus de duels en défense. En défense a su de part son placement poser des problèmes à son vis-à-vis, et sur la relation arrière-arrière. Doit davantage prendre confiance en lui
6	MANCIET	Valentin	Peu utilisé en compétition. Des difficultés dans les savoirs-faire au poste d'ailier. Ne joue que sur sa vitesse. Doit travailler sa technicité au tir, et son duel.
7	FAUSSERIE	Guillaume	Pas utilisé lors de la compétition. Beaucoup de concurrence à son poste, mais s'est investi pour l'équipe lors des séances. Des difficultés sur les repères à son poste (écartement, jeu sans ballon), pas assez d'activité en défense. Profil qui reste intéressant par un travail spé à son poste en club
8	MAREY	Alexis	Investissement exemplaire. A la hauteur de son potentiel lors de la compétition. A su gagner ses duels en attaque comme en défense. Manque de présence sur le jeu sur grand espace.
9	GOUEFFON	Thomas	Trop instable dans le jeu. Trop inconstant. Doit canaliser son énergie pour défendre de manière plus cohérente (en relation avec les autres joueurs), et pour ne pas se précipiter en attaque. Jeu sans ballon autour de la zone défectueux.
10	BOUQUET	Maxime	Très bons matchs en Compétition à la suite d'un stage très en dessous de ses capacités. Compétiteur, il a su tirer son épingle du jeu, et a su se procurer de bonnes occasions. Trop centré sur son vis-à-vis en défense, porte trop la balle en attaque.
11	DELORT	Louis	Très peu utilisé lors de la compétition. Trop tendre en attaque, doit apporter plus que de la sérénité dans les relations. Il doit prendre plus d'initiatives. En défense, pose des problèmes de part son placement.
12	GAUD	Maxime	Bon dans son rôle de n°3 bas. Malgré tout, ne doit pas trop intervenir à tout va. Doit communiquer un peu plus sur les relations autour du pivot. Des difficultés dans son placement de pivot, et sur les savoir-faire (bloc, gain d'espace). Jeu intelligent en glissement. En difficulté sur le tir de près. Bien dans la gêne sur les premières relances adverses.
13	FABRE	Thibault	Peu utilisé sur la compétition. Une carence physique pour le poste de pivot. En défense, trop joueur (attiré par la balle), a des difficultés dans les duels.
14	CHEVALIER	Valentin	En difficulté au tir, et dans l'orientation dans le duel sur le N°1. En défense doit se responsabiliser plus par rapport à son vis-à-vis (prise d'information, gestion de la rentrée).

Pour février : mêmes 14 joueurs convoqués + Comerly Nicolas.