

BILAN STAGE DE LIGUE 4 INTERLIGUES 2^{ème} TOUR SELECTION REGIONALE Masculine 1995 VICHY - NIMES 15 Février 2010 – 18 Février 2010

| Résultats IL 2 ^{ème} tour | | | |
|------------------------------------|----|----|----------------|
| COTE d'AZUR | 25 | 10 | AUVERGNE |
| AUVERGNE | 18 | 20 | PROVENCE-ALPES |

Bilan stage

| Joueurs présents | | | | | | |
|------------------|-----------|----------|------|-------------------|-------|-----------|
| 1 | VIALAT | Mathieu | 1995 | Sanfloraine HB | CD15 | GB |
| 2 | LAMAT | Victor | 1995 | Sanfloraine HB | CD15 | GB |
| 3 | FORCE | François | 1995 | HBC Loudes | CD43 | GB |
| 4 | CROUZET | Vincent | 1995 | US Issoire | CD63 | AIL G |
| 5 | TIXIER | Justin | 1995 | S Clermontois HB | CD63 | AIL G |
| 6 | MANCIET | Valentin | 1995 | S Clermontois HB | CD63 | AIL G |
| 7 | BANCAREL | Julien | 1995 | Aurillac | CD15 | DC/ailG |
| 8 | MAREY | Alexis | 1995 | HO Le Puy Chadrac | CD43 | ARR G |
| 9 | GOUEFFON | Thomas | 1995 | HBC Gannatois | CD03 | ARR G |
| 10 | BOUQUET | Maxime | 1995 | HBC Langeac | CD43 | DC |
| 11 | DELORT | Louis | 1995 | Sanfloraine HB | CD15 | DC |
| 12 | TRONCHE | Alix | 1995 | EDS Montluçon HB | CD03 | Ail G |
| 13 | FABRE | Thibault | 1995 | St Mamet HB | CD15 | PVT |
| 14 | CHEVALIER | Valentin | 1995 | US Issoire | CD63 | ALD - ARD |
| 15 | COMMERLY | Nicolas | 1995 | Aurillac | CD 15 | Arr G |

+ GAUD Maxime (excusé)

1^{ère} séance : thème défensif ; renforcement individuel dans le duel + relation 1-5 H à H secteur central, et à la suite d'une rentrée (choix entre blocage de l'attaque – protection ou interception).

Bien dans l'investissement individuel.

Ont tendance à tous trop subir encore (manque le petit pas vers l'avant, plus de présence sur la jambe avancée), mais de l'amélioration dans l'agressivité dans le duel.

Pas assez d'anticipation dans le placement par rapport aux vis-à-vis (gagner l'interne avant l'attaquant).

Malgré tout, individuellement, ils sortent assez souvent vainqueur du duel (si rapport de force équilibré).

Les N°3 haut sont trop attirés par la balle (doivent d'avantage se centrer sur leur vis-à-vis, et choisir entre s'aligner ou dissuader/intercepter).

Dans les relations :

- pas assez de communication de la part du n°3 bas.
- Pas assez d'alignement avec le pivot : mauvaise répartition par la suite.
- Pas assez d'alignement en haut : pas d'entraide possible.

Dans la gestion de la rentrée du second pivot, il faut se recentrer sur les alignements pour permettre une meilleure répartition des joueurs par la suite (prise en stricte d'un des arrières)

Par rapport au projet de jeu, suite à une rentrée :

- prise en stricte de l'arrière G si pas de gaucher en face.
- 4 centraux en zone, les N°1 en H à H (avec dissuasion) si attaque « équilibrée ».

Match 1 : 2X20min ; Contre le Pôle, défaite 29 à 14 (15 à 5)

Défense : globalement des soucis dans la **répartition des joueurs**. Problèmes de communication certains. Seul Nicolas Commerly semble pouvoir assumer ce poste de N°3 bas en l'absence de Maxime Gaud.

Des N°1 qui ne prennent pas assez l'information sur les rentrées.

Les N°2 qui sont trop centrés sur la balle. De plus leur timing d'intervention reste trop tardif.

A la suite des rentrées adverses, des difficultés à faire les changements (avec les N°2), et les N°1 sont dans l'obligation de suivre leur joueur qui rentre.

Le projet de jeu en défense à la suite d'une rentrée en 2 est non maîtrisé : à travailler.

MB : du mieux au cours du match dans la projection vers l'avant.

Les arrières montrent une réelle volonté de progresser s'il n'y a pas de défenseurs dans leur couloir de jeu direct.

Les courses des joueurs dans l'organisation collective semblent maîtrisées.

Attaque : point positif du match.

Des relations à 3 sur la base arrière intéressantes : jeu sans ballon, prise de balle en courant, continuité du jeu.

Suite à des rentrées en 2 pivots de notre part, et à une continuité dans le jeu, nous avons trouvé de solutions à exploiter.

Globalement, à nous avons été capables de créer un point de fixation (par du petit jeu), et une zone de conclusion (renversement du jeu).

GB :

- François : bien dans l'attitude de pré-parade, et de placement. Difficulté au moment de la parade : se tasse.
- Victor : trop dans l'anticipation. Donc est en difficulté s'il est un peu fixé par le tireur.
- Mathieu : en manque de tirs. Mais sait se réimpliquer à ce poste où il dispose des facultés évidentes.

Comportement : différence de comportements entre des joueurs combattifs, qui font les efforts sur les duels et dans les replis, alors que certains se lamentent encore sur leurs pertes de balle, leurs échecs au tir (handicapant l'équipe par la suite).

| | | | | | |
|----|-----------|----------|-------------------|--------------|--|
| 1 | VIALAT | Mathieu | Sanfloraine HB | GB | hésitation |
| 2 | LAMAT | Victor | Sanfloraine HB | GB | |
| 3 | FORCÉ | François | HBC Loudes | GB | |
| 4 | CROUZET | Vincent | US Issoire | AIL G | malade |
| 5 | TIXIER | Justin | S Clermontois HB | AIL G | Peu utilisé, concurrence à son poste |
| 6 | MANCIET | Valentin | S Clermontois HB | AIL G | Toujours utile dans la vitesse |
| 7 | BANCAREL | Julien | Aurillac | DC/ailG | bon en attaque, et a pris confiance en défense |
| 8 | MAREY | Alexis | HO Le Puy Chadrac | ARR G | Blessé assez rapidement sur le match |
| 9 | GOUEFFON | Thomas | HBC Gannatois | ARR G | Toujours inconstant |
| 10 | BOUQUET | Maxime | HBC Langeac | DC | Mieux dans les orientations de jeu |
| 11 | DELORT | Louis | Sanfloraine HB | DC | Bien dans le jeu à 2 dedans |
| 12 | TRONCHE | Alix | EDS Montluçon HB | Ail G | Bonne motricité, et intention |
| 13 | FABRE | Thibault | St Mamet HB | PVT | Bien en attaque, grosse difficulté en défense |
| 14 | CHEVALIER | Valentin | US Issoire | ALD - ARD | Problème récurrent dans le tir et duel |
| 15 | COMMERLY | Nicolas | Aurillac | Arr G | Doit reprendre confiance en lui |

+ GAUD maxime

2^{ème} séance : thème d'enchaînement ; enchaînement Défense-MB : étagement écartement, projection rapide de la balle.

Plus d'application dans les relations défensives. Meilleure répartition des joueurs, notamment autour du pivot.

L'espace est assez bien occupé sur la MB. La balle va assez vite vers l'avant.

Quelques choix hasardeux entre progresser, ou passer. Quelques soucis parfois dans le rééquilibrage.

De manière générale, le secteur central est assez bien attaqué, avec des libérations sur les externes.

Quelques situations de jeu de transition vues, alors que non abordées (temps fort d'ailier, croisé).

3^{ème} séance : thème offensif ; jeu dedans et jeu autour.

Ça devient dur physiquement notamment pour les jeunes du Pôle (veiller à les « gérer » pour la suite du stage).

Sur la relation avec les pivots, il y a du mieux dans les savoir faire individuels (orientation côté balle, gain d'espace).

Les arrières commencent à tourner autour à la suite d'une prise de balle dans l'intervalle externe sans dribble.

Des difficultés pour les pivots à enchaîner « sortie poste », remplacement dans intervalle 2/3 (en étant orienté).

Quelques retouches à faire sur la défense, notamment dans la gestion du pivot toujours (ne pas se croiser). Mais globalement satisfaisant.

Dans l'enchaînement 4x4 toujours de la cohérence sur l'occupation de l'espace, même si les courses sont moins modulées.

Match 2 : 3x10 min ; Contre le Pôle, défaite 26 à 15 (9-4 ; 9-4 ; 8-7)

Défense : une gestion difficile du pivot dans le rapport de force, alors que les alignements initiaux sont bien établis. Difficulté pour les N°2 et N°3 bas à se replacer sur la trajectoire de la relation avec le pivot (dissuader la passe au pivot).

Quelques comportements de zone à l'opposée de la balle créant un décalage adverse.

Globalement du mieux dans la communication et dans les relations (notamment à la suite de la rentrée adverse). Projet compris par Maxime et Justin en N°3 haut.

MB: volonté de projeter la balle vite vers l'avant, et sans dribble inutile (prise d'information avant dribble).

Etagement bien en place. Ecartement cohérent. Encore quelques difficultés en fin de MB à attaquer l'espace central et ressortir une balle (soit à l'opposé, soit sur les externes, soit dedans). Le porteur de balle ne repère pas assez bien le côté du surnombre.

Courses des N°1 à exploiter avec relance (CA), principalement sur Manciet.

Attaque: lorsque les dribbles sont occultés, le jeu s'éclaircit, une continuité se met en place, et l'attaque devient dangereuse de loin (longue course des arrières), sur les externes (décalages), et dedans (relation avec le pivot).

Les joueurs sont en progrès par rapport à leur rôle dans le poste : orientation du pivot, le DC qui rééquilibre à la suite de la rentrée, mise en position de tir des arrières.

Le jeu à 2 pivots commence à être plus souvent mis en place, et permet d'offrir des solutions de tir pour nos arrières.

GB: globalement en échec. Point négatif du soir. Du mal à rentrer sur les tirs, que ça soit de loin, ou de prêt.

Comportement: les joueurs sont bien impliqués dans le projet de jeu. Le rôle de chacun est bien assimilé. Chacun cherche à se responsabiliser, à se corriger de manière autonome.

| Joueurs sélectionnables Jour 2 | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|----------|------|-------------------|-----------|--|
| 1 | VIALAT | Mathieu | 1995 | Sanfloraine HB | GB | hésitation |
| 2 | LAMAT | Victor | 1995 | Sanfloraine HB | GB | |
| 3 | FORCE | François | 1995 | HBC Loudes | GB | |
| 4 | CROUZET | Vincent | 1995 | US Issoire | AIL G | malade |
| 5 | TIXIER | Justin | 1995 | S Clermontois HB | AIL G | bien en N°3 haut |
| 6 | MANCIET | Valentin | 1995 | S Clermontois HB | AIL G | Toujours utile dans la vitesse sur CA |
| 7 | BANCAREL | Julien | 1995 | Aurillac | DC/AIL G | Doit jouer plus simplement en attaque, être capable de s'arrêter et ressortir balle |
| 8 | MAREY | Alexis | 1995 | HO Le Puy Chadrac | ARR G | Blessé |
| 9 | GOUEFFON | Thomas | 1995 | HBC Gannatois | ARR G | a su prendre ses responsabilités, très utile sur longues courses. |
| 10 | BOUQUET | Maxime | 1995 | HBC Langeac | DC | bien dans les orientations de jeu. Attention à pas trop jouer près de la défense, et trop externe en fin de MB |
| 11 | DELORT | Louis | 1995 | Sanfloraine HB | DC | du mieux dans l'alignement en N°3 bas. Amélioration de la répartition suite au temps fort de l'arrière. |
| 12 | TRONCHE | Alix | 1995 | EDS Montluçon HB | Ail G | Encore en progrès aujourd'hui |
| 13 | FABRE | Thibault | 1995 | St Mamet HB | PVT | Beaucoup mieux dans les savoir-faire en attaque |
| 14 | CHEVALIER | Valentin | 1995 | US Issoire | ALD - ARD | A cherché à changer de tir |
| 15 | COMMERLY | Nicolas | 1995 | Aurillac | Arr G | Blessé |

+ Maxime GAUD

4^{ème} séance : *Thème offensif ; continuité du jeu : être capable d'enchaîner MB, jeu de transition, jeu en attaque placée.*

Les temps de jeu et les courses, en fonction des postes commencent à être bien respectés. L'espace en attaque est bien occupé : on anticipe le fait de rééquilibrer, on se place face à son CJD avant de recevoir.

La mise en place d'enclenchements simples apporte une certaine continuité. Les joueurs ne la perçoivent plus comme une finalité, mais comme un moyen de produire du jeu en plus.

Les arrières apportent désormais une réelle menace de loin (danger), libérant des espaces à l'intérieur pour les pivots ou créant des décalages. Mais les arrières restent encore en échec sur le duel avec le GB (tirs trop lisibles, dans le sens de la course).

Sur le jeu de transition, des solutions intéressantes à la suite d'un temps fort de l'ailier, d'un croisé sans ballon, ou de rentrée en 2 pivots à l'opposé.

Attention en fin de MB à ne pas aller s'encastrent dans la défense adverse en portant la balle, et en étant incapable de la ressortir.

Globalement, le rôle de tous est compris sur la transition, et le jeu placé : tout le monde sait ce qu'il peut apporter en réalisant telle ou telle action.

Les DC prennent leur responsabilité dans l'organisation, et commencent à se faire écouter sur les annonces, etc...

De manière générale, les relations à 2 en attaque, et défense, sont plus performantes, plus affinées.

Match 3 : 2x20 min ; *Contre le Pôle, défaite 26 à 19 (14-10)*

Défense : du mieux dans l'activité.

On est mieux dans la prise d'informations. La répartition des joueurs est bonne. La difficulté persiste dans la gestion du pivot (enchaînement de tâches, choix entre neutralisation du vis-à-vis, ou couverture du pivot).

Des soucis encore présents de surflottement, notamment de la part des n°1.

MB : point positif du match.

La projection de la balle vers l'avant a permis aux N°2 de finir par attaquer fort le secteur central. Des solutions de glissement par la suite de la part du pivot, et sur les ailiers.

Tendance à encore trop porter la balle en fin de MB, et difficulté à sortir la balle derrière.

Attaque : problème récurrent de Maxime Bouquet à trop porter la balle, et à jouer trop vite, source de pertes de balles. Julien Bancarel a été beaucoup plus juste dans le jeu, en apportant sérénité et continuité.

Les phases de jeu bien menées ont permis d'être dangereux sur les tirs de loin (mise en position de tir des arrières), en décalage, et à l'intérieur.

Soucis dans la finition à des moments clefs du match (précipitation).

GB : après une période d'adaptation, ils ont su globalement lire les tirs de loin. Enfin quelques prises de risque en relance (mais la préparation est trop lente).

Trop d'anticipation sur les tirs de près (déclenchement de la parade avant le tir).

Comportement : un bon match, où les joueurs se sont bien impliqués. Une équipe naît ! Les rôles sont bien établis. Et compréhension du fait qu'un match peut basculer sur des détails.

5^{ème} séance : *séance « ludique » sur la relation autour et dedans.*

Séance couplant du travail moteur (dissociation), du tir, et du jeu avec un ballon mousse football.

Le travail moteur permet de déceler que c'est encore une grosse lacune parmi nos joueurs.

Le travail de tir a permis une activité importante des GB (déplacement, poussée jambe opposée à la parade).

Le travail avec la balle mousse à permis de ralentir le rythme de jeu, et de trouver des solutions plus franches. Changement de statut « ludique » pour ne pas trop les solliciter sur MB.

De plus, la balle mousse avait pour intention de mettre en confiance les GB qui ont tendance à avoir peur de la balle.

| Joueurs sélectionnables Jour 3 | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|----------|------|-------------------|-----------|---|
| 1 | VIALAT | Mathieu | 1995 | Sanfloraine HB | GB | Manque de pratique. Manque de réalisation motrice spécifique |
| 2 | LAMAT | Victor | 1995 | Sanfloraine HB | GB | en complément de Force |
| 3 | FORCE | François | 1995 | HBC Loudes | GB | en complément de Lamat |
| 4 | CROUZET | Vincent | 1995 | US Issoire | AIL G | malade |
| 5 | TIXIER | Justin | 1995 | S Clermontois HB | AIL G | bien en N°3 haut, bien disponible sur grand espace |
| 6 | MANCIET | Valentin | 1995 | S Clermontois HB | AIL G | Toujours utile dans la vitesse sur CA |
| 7 | BANCAREL | Julien | 1995 | Aurillac | DC/AIL G | à mieux orienter le jeu, à su ressortir des balles sur les décalages sur son bras, sur les pivots, et pour les courses internes |
| 8 | MAREY | Alexis | 1995 | HO Le Puy Chadrac | ARR G | en difficulté sur son poste arr G, réorienté pivot, à su utiliser son potentiel. A besoin de repos (burnout ?) |
| 9 | GOUEFFON | Thomas | 1995 | HBC Gannatois | ARR G | dans une bonne dynamique, très utile sur longues courses |
| 10 | BOUQUET | Maxime | 1995 | HBC Langeac | DC | toujours dans les mêmes travers (porte trop, joue trop vite) |
| 11 | DELORT | Louis | 1995 | Sanfloraine HB | DC | encore en progrès dans l'alignement en N°3 bas. Du mieux dans son positionnement en pivot |
| 12 | TRONCHE | Alix | 1995 | EDS Montluçon HB | Ail G | réaliste au tir, bien dans le duel sur N°1 (réattaque le but, ressort bien la balle) |
| 13 | FABRE | Thibault | 1995 | St Mamet HB | PVT | Progresses dans les savoir faire, doit être plus réaliste dans le duel avec le GB |
| 14 | CHEVALIER | Valentin | 1995 | US Issoire | ALD - ARD | Doit être plus réaliste |
| 15 | COMMERLY | Nicolas | 1995 | Aurillac | Arr G | Blessé |

+ Maxime GAUD

6^{ème} séance : séance duel T/GB + continuité du jeu.

Séance en 2 ateliers : d'un côté base avant, de l'autre base arrière.

Au niveau de la base avant :

Descriptif : travail au niveau des jambes, sur la poussée, et l'enchaînement.

François en difficulté sur les tirs d'ailier : ne suit pas le saut du tireur. Sur les tirs du pivot excentré, se place mieux (avance sur sa pré parade). Mais toujours en difficulté à suivre le bras tireur.

Mathieu mieux positionné sur les tirs de fin de MB excentrés.

Aux ailes, les tireurs font l'effort de s'ouvrir l'angle. Accélération et poussée surement insuffisantes pour être vraiment performant.

En fin de MB des difficultés à chercher vraiment de sortir de l'axe de sa course, et donc de l'axe du GB.

Les pivots ont fait l'effort de s'appliquer sur leur saut et de sortir de l'axe du GB.

Au niveau de la base arrière :

Descriptif : suite à une course interne des arrières, les arrières devaient utiliser le retard du GB pour marquer (perception, orientation, transformation de l'énergie cinétique en extension pour se donner du temps + orientation des épaules perpendiculairement au but + travail d'accélération des appuis avec raccourcissement avant le tir dès réception de balle).

Globalement bien compris. Même avec la présence d'un contre, mais dans une situation décontextualisée.

Sur le jeu à la fin :

Gros manque d'activité en défense. Baisse de régime visible et générale.

En attaque choix plus simples.

Liste des joueurs convoqués pour le second tour IL

| | | | | | |
|----|-----------|----------|------|-------------------|-------------------|
| 1 | GAUD | Maxime | 1995 | EDSM | pvt |
| 2 | LAMAT | Victor | 1995 | Sanfloraine HB | GB |
| 3 | FORCE | François | 1995 | HBC Loudes | GB |
| 4 | TIXIER | Justin | 1995 | S Clermontois HB | AIL G |
| 5 | MANCIET | Valentin | 1995 | S Clermontois HB | AIL G |
| 6 | BANCAREL | Julien | 1995 | Aurillac | DC/AIL G |
| 7 | MAREY | Alexis | 1995 | HO Le Puy Chadrac | ARR G |
| 8 | GOUEFFON | Thomas | 1995 | HBC Gannatois | ARR G |
| 9 | BOUQUET | Maxime | 1995 | HBC Langeac | DC |
| 10 | DELORT | Louis | 1995 | Sanfloraine HB | DC |
| 11 | TRONCHE | Alix | 1995 | EDS Montluçon HB | Ail G |
| 12 | FABRE | Thibault | 1995 | St Mamet HB | PVT |
| 13 | CHEVALIER | Valentin | 1995 | US Issoire | ALD - ARD |
| 14 | COMMERLY | Nicolas | 1995 | Aurillac | Arr G (blessé) |

INTERLIGUES

VS Côte d'Azur

Score : 10-25 (6-10)

| Secteur | Point Positif | Point Négatif |
|---------------------|--|--|
| Défense | <p>Bien en place au début de la 1^{ère} mi-temps Une bonne gestion du pivot</p> <p>Les adversaires ont eu des solutions de tirs assez ouvertes, mais ils ont été en échec lors du duel T-GB (Force)</p> <p>Quelques interventions du N°3 bas judicieuse</p> | <p>En deuxième mi-temps : passivité total. Pas d'envie Joueurs sont rapidement dépassés par la constance du niveau de jeu adverse.</p> <p>Nous étions meilleur dans ce domaine mais ils ne parviennent pas à maintenir ce niveau du début jusqu'à la fin (leur culture personnelle dans les championnats régionaux ne le permettant pas). Le découragement refaisant rapidement surface.</p> |
| Grand espace | <p>Organisation sur le terrain cohérente</p> <p>Repli correct ayant forcé la perte de balle adverse</p> <p>Bon enchaînement du n°3 haut (Tixier) sur Défense/CA</p> | <p>Pas assez de mise en action rapide (pas assez d'anticipation, et de projection rapide de la balle vers l'avant). Changement de statut trop lent.</p> |
| Attaque | <p>Prise de responsabilité de certains joueurs sur la 1^{ère} mi –temps (coup franc protégé pour Marey)</p> <p>Peu de perte de balle sur la première mi –temps au final (puisque nous allions toujours au passif)</p> <p>Quelques rentrées en 2^{ème} pivot ayant apporté des solutions intéressantes (enclenchements simples permettant de mettre en activité nos joueurs, et de se rassurer)</p> | <p>Trop de duels « balle en main », systématiquement. Pas de jeu en amont, et en aval de la possession de balle.</p> |

VS Provence-Alpes

Score : 18-20 (MT : 9- 10)

| Secteur | Point Positif | Point Négatif |
|---------------------|--|--|
| Défense | Grosse satisfaction du match et point fort de ce match. Les efforts réalisés sur les différents stages pour appliquer notre projet de jeu semblent porter leurs fruits. Les comportements homme à homme sont justes et nous parvenons à bien maîtriser le jeu d'attaque placée de nos adversaires. Des récupérations de balles très intéressantes suite à un bon travail de harcèlement/dissuasion, suite à la mise en échec (fautes techniques) des adversaires directs et des parades efficaces de François FORCE. | Des erreurs individuelles liées à un déficit de prise d'informations, notamment sur les postes n°1 encore tentés de défendre en système de zone. |
| Grand espace | La description ci-dessus nous a permis de concrétiser un nombre intéressant de MdB à partir de relais en profondeur (n°3 haut et n°1) pour nos arrières. | Un manque d'anticipation sur les replis qui nous condamne à laisser se développer des contre attaque adverses. |
| Attaque | Nos adversaires du jour nous proposent un système de zone en défense. Des solutions simples sont trouvées à partir d'une rentrée en pivot (alternance arrière droit droitier ou ailier droit droitier). Le jeu à partir de renverses est alors utilisé. On trouve des solutions de tir de loin sur de grandes courses internes de Thomas Goueffon ou Alexis Marey. En utilisant également Maxime Bouquet sur le poste d'ailier gauche, on se sert de sa faculté à provoquer des duels dans son secteur pour mettre nos arrières en course et des zones de finition à travers, par-dessus ou avec le pivot. Le jeu de passe efficace des DC (Julien Bancarel et Justin Tixier) permettent d'amener une continuité intéressante pour ce niveau de jeu. | Un manque de réalisme sur des situations de tir à 6m qui nous pénalisent sur le score final. L'absence de Nicolas COMMERLY sur le poste d'arrière pour nous permettre une rotation supplémentaire nous manque énormément en fin de match. |

Constat général

Le stage s'est bien déroulé dans la mise en place du projet de jeu. Tous les joueurs savent leurs rôles, et attentes au sein de l'équipe. Malgré tout l'absence de Maxime Gaud a été préjudiciable lors de ce stage pour affiner les relations défensives dans l'alignement autour du pivot, et pour les relations en attaques.

Le travail avec la vidéo est pertinent, car les joueurs arrivent à mieux cerner leurs mauvaises réalisations, ou au contraire peuvent se conforter dans certains de leurs comportements.

Le groupe est monté en puissance sur les oppositions contre le Pôle Espoir. Ces matchs sont réellement intéressants pour le groupe Ligue (dans le rapport de force). Toujours une bonne cohésion dans le groupe.

Sur la fin du stage, on a pu sentir de la fatigue, notamment sur les sélectionnés qui évoluent aussi en Pôle (qui n'ont pas réellement de repos).

Interrogation au niveau de l'utilité de placer ce stage en 1^{ère} semaine, et non en seconde semaine (juste avant la compétition) afin de conserver les joueurs mieux impliqués.

On peut souligner aussi qu'il est nécessaire d'orienter les joueurs sélectionnés vers les catégories supérieures. En effet, on ressent un manque de présence ensuite sur les duels sur les joueurs ayant continué à s'entraîner et jouer en -16 ans. Seuls les joueurs du Pôle Espoir, où jouant en -18 ans semblent à même de relever le défi physique exigent imposé lors de cette compétition.

Il semble plus qu'évident de palier aux carences de nos championnats régionaux par la possibilité de faire évoluer nos joueurs sélectionnés dans des championnats de niveau supérieur. Le constat est flagrant tant il apparaît à chaque début de stage que le niveau de certains n'a pas évolué, voire régressé car ils ne sont pas confrontés à un niveau d'exigence en match qui les oblige à jouer le plus juste possible et de manière régulière (rapport de force).

Bilan Joueur

| | | | |
|----|-----------|----------|---|
| 1 | LAMAT | Victor | Peu utilisé sur la compétition tant François lui a mangé la vedette |
| 2 | FORCE | François | Toujours très concerné lors du match, en activité constante, et très rigoureux dans son placement. Doit progresser sur la parade. Doit être plus constant sur l'enchaînement MB |
| 3 | TIXIER | Justin | A été à nouveau surprenant. Bonne orientation du jeu en attaque, et très précieux sur le changement de statut. Trop faible dans les duels en N°3 haut sur le 1 ^{er} match, mais a parfaitement rempli son rôle de suppléant en numéro 2 sur le meilleur joueur de Provence Alpe. |
| 4 | MANCIET | Valentin | Peu utilisé en compétition. N'a pas su saisir les opportunités de s'affirmer : trop fébrile (ex : 1 ^{er} match, 3 mauvaises passes à la suite) |
| 5 | MAREY | Alexis | En dessous de son potentiel sur le stage. Lors du 1 ^{er} match, il a su marquer 2 ou 3 tirs importants sur coup franc. Mais doit savoir se mettre en situation de tir dans le jeu. : trouver une alternance entre duels au proche (domaine qu'il maîtrise bien) et danger de loin (tir). Des essais intéressants sur le deuxième match |
| 6 | GOUEFFON | Thomas | Trop instable dans le jeu. Se précipite beaucoup. A joué à l'envers sur le 1 ^{er} match, malgré une envie certaine En se canalisant un peu plus sur le deuxième match, Thomas sort son épingle du jeu en attaque en utilisant sa force de tir sur des situations de grandes courses internes (à confirmer) |
| 7 | BOUQUET | Maxime | Joue trop sur son registre de duels et sans activité réelle au préalable pour surprendre l'adversaire. Doit mieux analyser la situation et se donner du temps pour faire les bons choix |
| 8 | DELORT | Louis | Peu utilisé sur la compétition. Assez utile sur la densité physique, mais pas assez tranchant dans ses actions A bien rempli son rôle de capitaine (meneur) |
| 9 | GAUD | Maxime | Bon dans son rôle de n°3 bas. Pas mis en difficulté par les pivots adverses, et quelques interventions judicieuses Problèmes de savoir faire à son poste en attaque (bloc, tir) |
| 10 | FABRE | Thibault | Peu utilisé sur la compétition, notamment en raison de sa non-performance en défense. Mais bien dans les intentions offensives (On a senti que Thibaut manquait de pratique régulière pour être plus efficace) |
| 11 | CHEVALIER | Valentin | Trop neutre pour le seul gaucher de l'équipe. Aurait du s'imposer plus. Doit changer son jeu en mettant plus de dynamisme, et varier son tir. |
| 12 | TRONCH | Alix | Alix a su saisir sa chance et mettre en pratique ce qui lui était demandé. Très efficace au tir, il doit cependant se rendre plus incisif sur ses duels au poste |
| 13 | BANCAREL | Julien | Plus timide sur la compétition que lors du stage. Des intentions correctes, mais une envie d'aller vers l'avant moins marquée (carence physique et peur de l'enjeu ?) |

Damien CHASTEL & Éric BROSSET